



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-4715/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZARA-METAL d.o.o. u stečaju, Zadar, Ivana Gundulića 4D, OIB 12938961036, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja Krešimira Peroša iz Zadra, Ivana Gundulića 4d, OIB 37835605570 i vjerovnika TEHNO LIM d.o.o., Benkovac, Nadin 90, OIB 45305863673, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-448/2021-151 od 2. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnog upravitelja Krešimira Peroša i vjerovnika TEHNO LIM d.o.o., Benkovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-448/2021-151 od 2. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je nagrada za rad stečajnog upravitelja Krešimira Peroša u iznosu od 20.770,00 kn i ranije stečajne upraviteljice Marice Nekić, u iznosu od 83.080,00 kn (čl. 5., 7. i 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, „Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

2. Stečajni upravitelj Krešimir Peroš koji je zatražio nagradu u iznosu od 103.850,00 kn je protiv ovog rješenja podnio žalbu, navodeći u njoj kronologiju postupanja u stečajnom postupku te osporavajući osnovanost ovog rješenja prema kojem mu je određena naknada u visini od 20% od zatraženog iznosa. Žalitelj je iznio svoje mišljenje prema kojem se nagrada stečajnom upravitelju ne određuje prema tzv. udjelu o obavljenom poslu, prema zaslugama ili minulom radu, već se izračunava objektivno iz iznosa postignutog unovčenjem određene imovine sukladno odredbi čl. 7. Uredbe.

3. Ako se unovčenje dogodilo u određenom vremenu, to ima određenu objektivnu vrijednost prema kojoj se utvrđuje nagrada za stečajnog upravitelja koji u tom trenutku obavlja tu dužnost. Ovako se uvodi potpuno novi koncept preraspodjele

nagrade stečajnim upraviteljima. Žalitelj je još posebno ukazao da sama činjenica što je ranija stečajna upraviteljica smijenjena bez primjedbi na njen rad, ne može biti kriterij za preraspodjelu nagrade, premda nije na njemu da ocjenjuje rad njegove prethodnice.

4. Stečajni vjerovnik Tehno Lim d.o.o. je također protiv ovog rješenja podnio žalbu, navodeći u njoj da on kao razlučni vjerovnik i kupac određene unovčene nekretnine, drži da upravo stečajni upravitelj Krešimir Peroš ima pravo na punu zatraženu nagradu u iznosu od 103.850,00 kn. Pri tome se žalitelj pridružio žalitelju stečajnom upravitelju i podupro je njegove žalbene razloge iskazujući pri tome iznimno zadovoljstvo njegovim radom. Zato je predložio drugostupanjskom sudu izmijeniti pobijano rješenje.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Razumljivo je nezadovoljstvo stečajnog upravitelja kao žalitelja s pobijanim rješenjem i činjenicom što nije ostvario nagradu u stopostotnom zatraženom iznosu, već u visini od 20% od zatraženog iznosa. Takvo njegovo postupanje ovaj sud i pored toga ne može opravdati niti mu dati za pravo, jer je naravno, subjektivno i usmjereno isključivo na legitimno na maksimiziranje vlastitih materijalnih interesa kroz pravo na nagradu za svoj rad u stečajnom postupku. Žalitelj je pri tome sasvim zanemario doprinos ranije stečajne upraviteljice Marice Nekić, koja je ovu dužnost prije njega obavljala čak više od osam godina, a on samo nešto više od devet mjeseci.

8. Zato je i po ocjeni ovog suda Marica Nekić nemjerljivo više doprinijela unovčenju imovine stečajnog dužnika od Krešimira Peroša. Sve što je ona činila više od osam godina bilo je potrebno da bi se konačno dogodilo ovo unovčenje, kako to jasno upućuje prvostupanjski sud u pobijanom rješenju čije detaljno obrazloženje s valjanim razlozima za njegovo donošenje u cijelosti prihvaća ovaj sud.

9. Krešimir Peroš sa svojim žalbenim razlozima ignorira objektivne okolnosti koje su dovele do pravilne i zakonite odluke prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja, kao i mogućnost da će se sutra možda i on naći u jednakoj situaciji.

10. Jednako je i sa žalbom drugog žalitelja, stečajnog vjerovnika, koji se u žalbi prilično neuobičajeno založio da upravo Krešimir Peroš dobije puni iznos nagrade koji traži, premda na njegovoj strani ne postoji ekonomski interes u tom pogledu. Njegov interes za podnošenje žalbe očituje se samo u njegovom zadovoljstvu s radom Krešimira Peroša.

11. Kako ovaj sud ne nalazi razloge koji izvršenu pravilnu, zakonitu i konačno, pravednu raspodjelu nagrade, mogu osnovano dovesti u pitanje, kako to upućuje prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja, to ovaj sud drži da je prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 5., 7. i 10. Uredbe, donio pravilnu i zakonitu odluku.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona).

Zagreb, 11. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb306-46809**

Kontrolni broj: **00538-00c9d-d8493**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.